



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0212/16-11
Датум: 17.05.2017. године
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Ивана Бауера из Београда [REDACTED] дана 17.05.2017. године в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Иван Бауер поступио супротно одредби чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, без сагласности Агенције за борбу против корупције, истовремено вршио јавне функције народног посланика, члана Савета Акционарског фонда Београд и председника-члана Одбора директора Пољопривредног друштва "Омољица" а.д. Омољица, и то у периоду од 19.02.2015. године, односно од 21.07.2015. године до 03.06.2016. године, и да почев од 11.08.2016. године врши јавне функције члана Савета Акционарског фонда Београд, председника-члана Одбора директора Пољопривредног друштва "Омољица" а.д. Омољица и народног посланика, без сагласности Агенције за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Иван Бауер.

Образложење



Против Ивана Бауера, народног посланика, покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што јавне функције члана Савета Акционарског фонда Београд (у даљем тексту: Акционарски фонд) и председника-члана Одбора директора Пољопривредног друштва "Омољица" а.д. Омољица (у даљем тексту: Привредно друштво) врши без сагласности Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка Иван Бауер је навео да не сматра да у конкретном случају постоји његова одговорност уколико се утврди да је дошло до повреде чл. 28. Закона о Агенцији, јер је од институција у чије је органе постављен добио уверење да је у њиховом опису посла да за њега, народног посланика, траже сагласност за истовремено вршење друге јавне функције члана Савета Акционарског фонда, као и јавне функције председника Одбора директора Привредног друштва. Даље је навео да је на јавну функцију члана Савета Акционарског фонда именован 19.02.2015. године од стране Владе и да је о томе благовремено обавештена Агенција за приватизацију, која је према тада важећем Закону о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације и Закону о Агенцији за приватизацију, обављала све послове у име и за рачун Акционарског фонда. Навео је да је у комуникацији са надлежнима из кабинета тадашњег директора Агенције за приватизацију обавештен да ће они обавити комплетну процедуру у виду обавештења о ступању на функцију, као и прибављање сагласности од Агенције за обављање још једне јавне функције. Агенција за приватизацију је послала Агенцији допис у коме тражи сагласност за избор чланова Савета на нову функцију, од којих су три члана већ обављала другу јавну функцију, па тако и за њега. Истовремено је био подучен да се може сматрати да је дато одобрење за вршење друге јавне функције уколико Агенција у року од 15 дана не донесе одлуку о постојању сукоба интереса, а касније је обавештен да се Агенција није изјаснила о сукобу интереса, због чега је пријавио нову функцију електронским путем, а потом и путем поште. Навео је да се из свега наведеног може утврдити да није постојала никаква намера прикривања друге функције, и још мање индиција непоштовања законских прописа, већ искључиво убеђење да је Агенција за приватизацију обавила све потребне формалности. Даље је навео да је потпуно логично да је прибављање сагласности у надлежности Агенције за приватизацију, јер је она у том тренутку у име и за рачун Акционарског фонда обављала све послове у име и за рачун Акционарског фонда, па самим тим и за њене чланове, као и да чланови Савета имају озбиљну и одговорну функцију, тако да могу да доносе одлуке у пуном капацитету тек када се провери да нема никакве сметње да именована лица буду чланови. Уколико је Агенција за приватизацију направила неку врсту формалног пропуста и није прибавила сагласност на начин предвиђен интерним актима Агенције за његово вршење јавне функције члана Савета мишљења је да за то не треба да сноси одговорност. Даље је навео, везано за јавну функцију председника Одбора директора Привредног друштва, да је услед формално-техничких пропуста Скупштине акционара његово званично постављење уписом у АПР каснило. Такође, од стране Привредног друштва је каснило и тражење сагласности за обављање функције председника Одбора директора. Навео је да су грешке Скупштине акционара, које су узроковале потребу њиховог исправљања, изискивале време па је АПР одбијао упис у регистар све до 21.07.2015. године, када је он уписан као председник Одбора директора Привредног друштва, и то после пет месеци од доношења одлуке Одбора директора. Након његовог избора на јавну функцију члана, а потом и председника Одбора директора Привредног друштва генерални директор је на себе преузео обавезу да од Агенције у његово име прибави сагласност за обављање ове



функције, али је генерални директор то учинио пре него што је он и званично именован на ову јавну функцију, а за шта се услови стичу тек уписом у АПР, чиме је учињен још један у низу пропуста у том случају. Након пријема обавештења од Агенције, заинтересовао се за комплетан поступак и тада је сазнао колико је пропуста учињено током процедуре везане за његово именовање, па и да је тражење сагласности од Агенције урађено на неисправан начин, јер је Агенцији послата електронска пријава без припадајућег дописа којим се тражи сагласност за његово ново именовање. Навео је да се у овом случају осећа делимично одговорним, јер није испратио читаву процедуру од почетка до краја, што је учинио у случају Агенције за приватизацију, али је имао чврста уверавања директора Привредног друштва да је ту процедуру много пута радио за чланове ранијих Управних и Надзорних одбора, и сада за Одбор директора, и да не постоји разлог за бригу. Такође, навео је да је у потпуности изгубио нит о томе шта се дешава у овом случају због толико одржаних па поништених седница Скупштине акционара, као и одбачених пријава од стране АПР-а, о чему је био делимично информисан, али не у контексту проблематичности тражења сагласности од Агенције. Навео је да је од Привредног друштва добио званични мејл о именовању тек 29.10.2015. године. Поред свега у том периоду је имао проблем којим је био преокупиран, а то је болест детета, која га је потпуно пореметила, што је значајно допринело његовој недовољној инволвираности у читав поступак. Из овог разлога каснила је пријава његове друге функције која је послата Агенцији тек 22.12.2015. године. Навео је да са његове стране није постојала намера избегавања тражења сагласности, напротив, већ искључиво колегијално поверење у сараднике да ће тај посао, који је у њиховој надлежности, обавити у његово име и да нико у том смислу, од њихових досадашњих чланова, није имао проблема ове врсте.

Приликом давања усмене изјаве у просторијама Агенције дана 21.03.2017. године Иван Бауер је навео, поред осталог, да није имао разлога да посумња да ће Агенција за приватизацију, која је надлежна да обавља све послове за рачун и у име Акционарског фонда, на исправан начин извршити пријављивање на јавну функцију члана Савета и тражење сагласности од Агенције за вршење те функције, они су га уверавали да ће то да ураде у његово име, јер је то уобичајена пракса. Мислио је да то заиста раде само због њега, није знао да је то и њихова законска обавеза. У међувремену је, након што је примио обавештење о покретању поступка, сазнао да је био дужан лично да тражи сагласност од Агенције за вршење друге јавне функције, што га нико није претходно информисао. Напоменуо је да је заиста био у заблуди и да је веровао да је довољно да Агенција за приватизацију учини то у његово име. Навео је да ни друге чланове Савета нико није информисао о обавезама које имају према Агенцији, и да три члана Савета из тог разлога уопште нису пријавили јавне функције. Такође, навео је да увек пријављује било какве промене Агенцији. Чињеница је да он није правник и да, уколико га правници не подуче о његовим обавезама, или ако га подуче погрешно, тако ће урадити. Што се тиче јавне функције председника Одбора Привредног друштва навео је да је поступио на исти начин као и за именовање на јавну функцију члана Савета Акционарског фонда, односно од стране извршног директора је обавештен да ће он да поднесе пријаву Агенцији и да тражи сагласност у његово име, а с обзиром на то да у претходном случају Агенција у року од 15 дана није донела одлуку о постојању сукоба интереса, сматрао је да је тај поступак правилан. Појаснио је да је Одбор директора донео одлуку о његовом именовању на јавну функцију председника-члана Одбора директора 23.02.2015. године, да је Решењем Агенције за привредне регистре БД 18636/2015 од 12.03.2015. године одбачена регистрациона пријава која се односи на регистрацију промене Одбора и да је у образложењу наведено да нису испуњени услови за регистрацију, јер директора именује Скупштина, и да је извршни директор Привредног друштва доставио 07.05.2015. године Агенцији извештај о његовом ступању на јавну функцију члана-председника Одбора директора 01.03.2015. године, што је било правно

неисправно, јер је претходно Агенција за привредне регистре одбацила пријаву промене података, као и због тога што Скупштина до тада није заседала. Скупштина је заседала отприлике у јулу 2015. године, а 21.07.2015. године је у АПР-у регистрован као председник-члан Одбора директора и њему од тада званично почиње та функција. Међутим, он је сазнао да је именован на функцију председника-члана Одбора директора тек 29.10.2015. године када је добио електронску пошту од извршног директора Привредног друштва. Након тога он је 22.12.2015. године Агенцији послао допис где је навео да је ступио на нову функцију председника-члана директора Одбора. Даље је навео да све своје обавезе уредно пријављује Агенцији, између осталог, зато што зна да је изложен суду јавности, с обзиром на то да је био јавна личност и пре него што је почео да се бави политиком.

Увидом у Регистар функционера и Регистар имовине и прихода, које води Агенција, утврђено је да је Иван Бауер у периоду од 02.08.2012. године до 03.06.2016. године вршио јавну функцију народног посланика, а затим да почев од 11.08.2016. године поново врши наведену јавну функцију, да почев од 19.02.2015. године врши јавну функцију члана Савета Акционарског фонда и да почев од 21.07.2015. године врши јавну функцију председника Одбора директора Привредног друштва.

Одредбом чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера који је изабран, постављен или именован на другу јавну функцију и који намерава да више функција врши истовремено, да у року од три дана од дана избора, постављења или именовања затражи сагласност Агенције.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именовани у прописаном року није тражио сагласност за истовремено вршење наведених јавних функција, чиме је повредио одредбу чл. 28. Закона о Агенцији.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да је Иван Бауер истовременим вршењем јавних функција народног посланика, члана Савета Акционарског фонда и председника-члана Одбора директора Пољопривредног друштва, без сагласности Агенције, у периоду од 19.02.2015. године, односно од 21.07.2015. године до 03.06.2016. године и истовременим вршењем јавних функција члана Савета Акционарског фонда, председника-члана Одбора директора Пољопривредног друштва и народног посланика, без сагласности Агенције, почев од 11.08.2016. године, повредио одредбу чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, Агенција је ценила наводе из изјашњења функционера, али је нашла да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, јер непознавање закона, односно непостојање намере да се повреди закон није оправдан разлог за неиспуњење законске обавезе.

Без утицаја су наводи именованог да је пријавио Агенцији нову функцију, као и наводи да су Агенција за приватизацију и Привредно друштво обавестили Агенцију о његовом ступању на јавне функције члана Савета Акционарског фонда, односно председника Одбора директора Привредног друштва, јер се подношењем извештаја о имовини и приходима и обавештењем органа да је функционер ступио на јавну функцију функционер не ослобађа обавезе прописане одредбом чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији.

Такође, без утицаја су наводи именованог да је од институција у чије је органе постављен добио уверење да је у њиховом опису посла да за њега, народног посланика, траже сагласност за истовремено вршење друге јавне функције члана Савета Акционарског фонда, као и јавне функције председника Одбора директора Привредног друштва, јер орган који функционера именује на јавну функцију није у обавези да функционерима указују на обавезу поступања по чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији, нити је надлежан да у име функционера подноси захтев за давање сагласности за вршење више јавних функција, јер је то лична обавеза функционера и није оправдан разлог за непоступање.



Нису прихваћени ни наводи функционера везани за процедуру избора на јавну функцију председника Одбора директора Привредног друштва, јер Агенција није одлучивала о процедури и начину именовања функционера на јавну функцију, већ о постојању повреде прописа којима су регулисане његове обавезе као функционера.

Наводи именованог да све своје обавезе уредно пријављује Агенцији, нису од утицаја, јер је несумњиво утврђено да именовани није тражио сагласност за истовремено вршење наведених јавних функција.

Агенција је ценила и остале наводе функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи у конкретном случају узета је у обзир чињеница да је Иван Бауер на јавну функцију народног посланика изабран непосредно од грађана, због чега је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији одговарајућа мера у конкретном случају којом се испуњава сврха закона, па је, сагласно одредбама чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



